

**Анализ
результатов итоговой аттестации обучающихся 11 класса
в формате ЕГЭ в 2020-2021 учебном году**

В течение 2020-2021 учебного года в школе велась целенаправленная, планомерная, систематическая подготовка всех участников к ЕГЭ. Был разработан план подготовки школы к ЕГЭ, который был обсужден на методических объединениях и утвержден директором школы. В соответствии с данным планом директор, заместитель директора по УВР, методические объединения также составили планы работы по подготовке учащихся к ЕГЭ.

Вопросы подготовки к ЕГЭ неоднократно в течение года выносились на обсуждение методических объединений и педагогического совета школы, учителя предметники принимали участие в работе постоянно действующих районных семинаров, обменивались опытом сами и перенимали опыт коллег.

В начале 2020-2021 учебного года сформирована база данных по учащимся школы, которая обновлялась в течение года, оформлен информационный стенд, посвященный ЕГЭ, проведены семинары по заполнению бланков ЕГЭ.

Учителя-предметники уделяли большое внимание разбору различных вариантов тестовых заданий на уроках и индивидуальных занятиях, отмечая ответы непосредственно в бланках. Проведен ряд репетиционных работ в форме и по материалам ЕГЭ.

В течение года осуществлялось постоянное информирование учащихся 11 класса и их родителей по вопросам подготовки к ЕГЭ: проведен ряд ученических и родительских собраний, где рассмотрены вопросы нормативно-правового обеспечения ЕГЭ, показаны презентации, рекомендованные Министерством образования, подробно изучены инструкции для участников ЕГЭ. До сведения учащихся и родителей своевременно доводились результаты всех репетиционных работ, были рассмотрены основные ошибки учащихся, разработаны планы мероприятий по устранению данных ошибок.

Вопрос подготовки к ЕГЭ в течение года был на внутришкольном контроле. Просматривалась работа с бланками, КИМами, посещаемость занятий учащимися, наличие информационных уголков в классах, организация подготовки к ЕГЭ на уроках и индивидуальных занятиях. Анализ результатов пробных ЕГЭ позволил наметить точки мониторинга в подготовке к ЕГЭ, избежать типичных ошибок.

В 2020-2021 учебном году в 11-ом классе обучалось 8 человек. По итогам года решением педагогического совета к итоговой аттестации допущены все обучающиеся.

Государственная итоговая аттестация для выпускников 11-ого класса проводилась традиционно в формате ЕГЭ. Обучающиеся выбирали экзамены для сдачи самостоятельно в соответствии со своими приоритетами поступления.

В этом учебном году ребята сдавали русский язык и математику (7 человек профильный уровень, один - базовый), кроме этого экзамены по выбору.

Результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11-ого класса в 2020-2021 учебном году (средний балл)

	русский язык	математика (профиль)	биология	химия	обществ	история	литерат	физика	информат
школа	57,4	50	25	6	47,7	42,5	56	46,5	50
район	62,1	44	41,1	42,4	49,2	43,4	64,3	46,9	53,9
область	66,7	46,4	45,4	47,4	52,7	49,3	61	48,6	57,4

Результаты обязательных экзаменов в формате ЕГЭ

Русский язык

Учителем русского языка Левченко О.И. на основе аналитических материалов, диагностических работ и итогов промежуточного контроля, пробного ЕГЭ был реализован

план подготовки к ЕГЭ. Большую роль в подготовке учащихся сыграли разработанные учителем индивидуальные планы подготовки для каждого ученика. Проводились дополнительные занятия по утверждённому графику. Особое внимание педагогом уделялось отработке навыков выполнения второй части экзаменационной работы, т. к. она является самой сложной частью ЕГЭ.

В течение года проводилась подготовка к ГИА и подробно анализировались все работы, отмечались наиболее серьезные пробелы в знаниях. Параллельно велась серьезная разъяснительная работа с учащимися и их родителями учителем, классным руководителем, администрацией. Факторы, которые положительно повлияли на результативность ЕГЭ:

- мотивация учащихся, заинтересованность в получении высоких результатов ЕГЭ;
- профессиональные компетенции Левченко О.И. среди которых выделяются умение использовать современные технологии обучения, умение учителя анализировать результаты своей работы и корректировать проблемы учащихся на основе прогнозируемых результатов, формируя тем самым индивидуальную траекторию обучения для каждого ученика.

Подробный анализ показал, что у выпускников трудности возникли при выполнении следующих заданий:

4 –орфоэпические нормы

6- лексические нормы

7- грамматические нормы

10 – правописание приставок

11-правописание суффиксов

12 – правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий

15-правописание Н и Н в разных частях речи

21- пунктуационный анализ текста

23 – определение типов текста

24 – определение связи между предложениями

24 – подбор лексических средств.

Таким образом, можно говорить о недостаточной сформированности следующих умений:

- распознавать синтаксические конструкции разных типов;
- применять орфографические и пунктуационные знания на практике;
- определять функционально-смысловые типы речи, неумение определять их в контексте;
- нормы русского литературного языка.

Задание 27 предполагает выявление уровня сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника. Это умения:

- создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст;
- применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка;
- применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка;
- соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем.

Выпускники показали высокие результаты в определении проблемы текста, но не все в полном объеме смогли прокомментировать эту проблему, выявив связь между примерами и объяснив эту связь. Максимальных 6 баллов никто не получил.

100% выполнения критерия 3 говорит о сформированности умения определять авторскую позицию, но не все выпускники смогли привести аргументы в собственном рассуждении.

Речевое оформление текста, его композиция говорят о среднем уровне выпускников пользоваться ресурсами русского языка, строить письменное высказывание без логических, речевых и грамматических ошибок. Проблемы остаются при применении орфографических и пунктуационных знаний.

В 2021 году 1 человек сдавал ГВЭ по русскому языку. Успеваемость 100%, качество 100%.

Динамика сдачи учащимися русского языка за 3 года

2018-2019 учебный год			2019-2020 учебный год			2020-2021 учебный год		
Кол-во сдававших	баллы	отметка	Кол-во сдававших	баллы	отметка	Кол-во сдававших	баллы	отметка
2	64	«5»-0	6	48	«5»-0	8	48	«5»-0
	67	«4»-2		55	«4»-3		50	«4»-5
		«3»-0		56	«3»-3		55	«3»-3
		«2»-0		61	«2»-0		59	«2»-0
				61			59	
				69			60	
							61	
				67				
Успеваемость		100%	Успеваемость		100%	Успеваемость		100%
Качество		100%	Качество		50%	Качество		63%
Средний балл	65,5	4,0	Средний балл	58,3	3,5	Средний балл	57,4	3,6
Районный показатель	60,96		Районный показатель	64,1		Районный показатель	62,1	

Наблюдается снижение среднего балла по русскому языку.

Выводы:

1. Больше времени при подготовке к ГИА уделять анализу правописания отдельных слов и пунктуации предложений (орфографический и пунктуационный разбор), выстраивать типовые фрагменты текста;
2. Отрабатывать обоснование принадлежности текста к определенному стилю речи, выделение характерных для стиля языковых средств и стилистических приемов.
3. Развивать у обучающихся навыки самопроверки и самоанализа.
4. Работать над повышением качества знаний обучающихся по русскому языку.

Математика (профильный уровень)

Результатом подготовки учащихся, включающей организацию сопутствующего повторения, работу с КИМ, организацию дополнительных занятий учителем математики Черных О.С., явилась 100% сдача ЕГЭ по математике.

Поэлементный анализ показал, что большая часть выпускников справились с заданиями базового уровня (1 часть) без ошибок. Во второй части экзамена в заданиях с краткими ответами выпускниками было допущено три ошибки. Один человек не выполнил задание №9 (уметь выполнять вычисления и преобразования различных выражений) он же не решил №10 (степенные неравенства), №12 (уметь строить и исследовать простейшие математические модели) вызвал затруднения у обоих обучающихся.

Задания второй части экзамена с развернутыми ответами выпускниками выполнены. Слабо. Только 4 человека набрали там 1-3 балла.

Сравнительный анализ ЕГЭ по математике за 3 года (профильный уровень)

2018-2019 учебный год			2019-2020 учебный год			2020-2021 учебный год		
Кол-во сдававших	баллы	отметка	Кол-во сдававших	баллы	отметка	Кол-во сдававших	баллы	отметка
2	45	«5»-0	5	33	«5»-0		33	«5»-0
	56	«4»-1		33	«4»-2		33	«4»-4
		«3»-1		39	«3»-3		39	«3»-4
		«2»-0		50	«2»-0		45	«2»-0
				56			56	
							62	
				62				
				70				
Успеваемость		100%	Успеваемость		100%	Успеваемость		100%
Качество		50%	Качество		40%	Качество		50%

Средний балл	50,5	3,5	Средний балл	42,2	3,4	Средний балл	50	3,5
Районный показатель	48,1		Районный показатель	40,9		Районный показатель	43,7	

По математике, наблюдается повышение среднего балла, результат экзамена остается выше районного показателя.

Выводы:

1. В процессе обучения математике необходимо вырабатывать у обучающихся привычки самоконтроля и самопроверки; для каждого ребенка индивидуально проектировать «траекторию ближайшего развития».
2. С сильными учащимися, помимо тренировки в решении задач базового уровня сложности, проводить разбор методов решения задач повышенного уровня сложности, проверяя усвоение этих методов на самостоятельных работах и дополнительных занятиях.
3. При подготовке учащихся к выполнению второй части экзаменационной работы необходимо постоянно помнить о её дифференцированном характере. Подбирая задания для тренировки, следует соотносить их с возможностями и потребностями каждого учащегося, а также с уровнем класса в целом.
4. Особое внимание в преподавании математики следует уделить регулярному выполнению упражнений, развивающих базовые математические компетенции школьников (умение читать и верно понимать условие задачи, решать практические задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования, действия с основными функциями и т.д.).
5. Ориентировать обучающихся как на качественное выполнение 1 части, так и второй части экзамена; учить расставлять временные приоритеты при выполнении работы.
6. Работать над повышением качества преподавания математике в старших классах.

Биология

Биологию для прохождения ГИА в 11 классе за последние три года выбрали второй раз и оба с экзаменом не справились.

2019-2020 учебный год			2020-2021 учебный год		
Кол-во сдававших	баллы	отметка	Кол-во сдававших	баллы	отметка
2	23 34	«5»-0 «4»-0 «3»-0 «2»-2	2	23 27	«5»-0 «4»-0 «3»-0 «2»-2
Успеваемость		0%	Успеваемость		0%
Качество		0%	Качество		0%
Средний балл	28,5	2,0	Средний балл	25,0	2,0
Районный показатель	43,1		Районный показатель	41,0	

Выводы:

1. Учителю биологии необходимо пересмотреть подход к подготовке обучающихся к ГИА.
2. Работать над повышением качества преподавания биологии в старших классах.
3. Совершенствовать методику контроля учебных достижений выпускников, используя разнообразные формы в зависимости от конкретных целей и специфики изученного материала, используя задания, аналогичные тем, которые представлены в экзаменационной работе.
4. Мотивировать обучающихся больше времени уделять на подготовку к ГИА предметов по выбору.

Обществознание

Ежегодно выпускники школы сдают экзамен по обществознанию. Результат этого учебного года выше, по сравнению с прошлым годом, но остается невысоким.

Затруднения вызвали следующие задания части I:

задание 8, – на установление соответствия между приведенными примерами и видами;

задание 9 – на выбор верных утверждений из приведенного списка;

задание 16 – на выбор верных утверждений из приведенного списка;

задание 18 – на установление соответствия примерами и фактами из предложенного списка;

Задания части II, на которые учащиеся дали не полный ответ, либо не выполняли или ответили не верно:

задание 23 – дать характеристику различным понятиям и привести примеры к ним, основываясь не столько на данных текста, сколько на собственных знаниях из курса обществознания (ответить на вопрос);

задание 24 – выписать, основываясь на собственных знаниях курса – или привести аргументы к предложенной позиции, или дать какие-либо предположения и привести примеры;

задание 25 – дать характеристику какому-либо понятию и составить 2 предложения, раскрывающих его суть, применяя обществоведческие знания, понятия, термины;

задание 26 – предполагает раскрытие теоретических положений на примерах;

задание 27 – проанализировать предложенную в тексте проблемную ситуацию или высказывание и ответить на заданные к ним вопросы, четко аргументировав свое мнение, а может даже предложить собственные пути решения проблем, опираясь на полученные знания при изучении курса обществознания;

задание 28 – заключается в составлении плана доклада по определенной теме обществоведческого курса;

задание 29 – написание эссе по одному из шести приведенных высказываний привлекая изученные теоретические положения общественных наук.

Сравнительный анализ ЕГЭ по обществознанию за 3 года

2018-2019 учебный год			2019-2020 учебный год			2020-2021 учебный год		
Кол-во сдававших	баллы	отметка	Кол-во сдававших	баллы	отметка	Кол-во сдававших	баллы	отметка
2	45 44	«5»-0 «4»-0 «3»-2 «2»-0	6	35 37 37 39 42 44	«5»-0 «4»-0 «3»-3 «2»-3	7	37 42 44 46 51 53 61	«5»-0 «4»-1 «3»-5 «2»-1
Успеваемость		100%	Успеваемость		50%	Успеваемость		86%
Качество		0%	Качество		0%	Качество		14%
Средний балл	44,5	3,0	Средний балл	39,0	2,5	Средний балл	47,7	3,0
Районный показатель	43,1		Районный показатель	46,4		Районный показатель	49,2	

Выводы:

1. При подготовке обучающихся 11 класса к единому государственному экзамену, учесть ошибки, допущенные участниками при выполнении заданий.

2. Следует особое внимание уделить отдельным элементам содержания курса, показатели по которым оказались ниже средних, а также проработать методические вопросы обучения отдельным видам деятельности, востребованных заданиями.

3. Обратить внимание на правильное выполнение заданий в Части 1, которые не должны стать поводом снижения результатов.

4. Работать над умением систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.

5. Нацелить учащихся на выполнение заданий части 2, больше времени уделять при подготовке к ЕГЭ на подготовку этих заданий.

Химия

ЕГЭ по химии в этом учебном году, как и в прошлом, сдавал 1 человек.

Сравнительный анализ ЕГЭ по химии за 3 года

2019-2020 учебный год			2020-2021 учебный год		
Кол-во сдававших	баллы	отметка	Кол-во сдававших	баллы	отметка
1	15	«5»-0 «4»-0 «3»-0 «2»-1	1	6	«5»-0 «4»-0 «3»-0 «2»-1
Успеваемость		0%	Успеваемость		0%
Качество		0%	Качество		0%
Средний балл	15,0	2,0	Средний балл	6,0	2,0
Районный показатель	39,2		Районный показатель	42,1	

Выводы:

1. Учителю химии пересмотреть подход к обучению химии в старших класах.
2. Работать над повышением качества преподавания химии.
3. Осуществлять в системе контроль знаний и умений в форме ЕГЭ в 10-11 классах.

История

За последние 3 года первый раз 2 человека выбрали для сдачи ЕГЭ историю.

Затруднения вызвали следующие задания части I:

задание 2 – на установление соответствия датами и событиями;

задание 4 – установление исторического термина по данному определению понятия;

задание 5 – на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами;

задание 10 – на атрибуцию исторического источника (XX в., предполагался краткий ответ в виде слова);

задание 18, 19 – комплекс заданий на работу с иллюстративным материалом.

Задания части II, на которые учащиеся дали не полный ответ, либо не выполняли:

задание 22 – к историческому источнику (ответить на вопрос);

задание 23 – историческая задача (назвать причины того или иного исторического события, явления, процесса и т.п.);

задание 24 – на аргументацию исторических фактов;

задание 25 – историческое сочинение

2020-2021 учебный год		
Кол-во сдававших	баллы	отметка
2	37 48	«5»-0 «4»-0 «3»-2 «2»-0
Успеваемость		100%
Качество		0%
Средний балл	42,5	3,0
Районный показатель	43,4	

Выводы:

Усилить работу по формированию следующих знаний и умений:
знать и устанавливать соответствия между датами и событиями;
уметь определять исторические термины по данным определениям понятий;
знать и устанавливать соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами;
знание и умение определять исторические источники, личности (XX в., предполагался краткий ответ в виде слова);
умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (историческая карта, схема, иллюстрация);
умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии;
умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов;
умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности (историческое сочинение).

Спланировать работу по подготовке к выполнению второй части экзамена, составить индивидуальные маршруты каждого выпускника, отражающие модель подготовки к ЕГЭ по истории.

Осуществлять в системе контроль знаний и умений в форме, максимально приближенной к формату ЕГЭ.

Литература

Экзаменационную работу выполняла 1 ученица 11 класса. Средний балл составил 56.

Первая часть экзамена выполнена качественно. Ошибка допущена при определении литературно-художественного направления (КЛАССИЦИЗМ) и при установлении соответствия между персонажами, фигурирующими в предложенном отрывке, и определенной позицией по отношению к этому персонажу.

По всем критериям сочинение (задание №8) написано без ошибок. Ответ содержательно соотнесен с поставленной задачей, суждения аргументируются анализом элементов текста произведения, отсутствуют фактические, логические, речевые ошибки. Ученица подобрала для сравнительного анализа два произведения А.С. Грибоедова «Горе от ума» и Л.Н. Толстого «Война и мир», но тезисы не обоснованы текстом ни одного из привлекаемых произведений. Допущена фактическая ошибка.

В 15 задании суждения аргументируются только общими рассуждениями о содержании лирического текста, то есть отсутствуют элементы анализа, важные для выполнения задания. По остальным критериям максимальный балл.

Задания 16,17 ученицей выполнялись, но она не сумела распределить рабочее время и, как следствие, не успела переписать их в бланк. Эти задания оценены не были.

Сравнительный анализ ЕГЭ по литературе за 3 года

2018-2019 учебный год			2019-2020 учебный год			2020-2021 учебный год		
Кол-во сдававших	баллы	отметка	Кол-во сдававших	баллы	отметка	Кол-во сдававших	баллы	отметка
1	44	«5»-0 «4»-0 «3»-1 «2»-0				1		«5»-0 «4»-0 «3»-1 «2»-0
Успеваемость		100%	Успеваемость			Успеваемость		100%
Качество		0%	Качество			Качество		0%
Средний балл		3,0	Средний балл			Средний балл	56	3,0
Районный показатель			Районный показатель			Районный показатель	64,3	

Выводы:

1. При подготовке к ГИА по литературе составлять банк произведений для сопоставления; вести дополнительную работу по использованию теоретико-литературных терминов; работать над анализом лирического произведения.
2. Больше времени уделять диагностики уровня тревожности выпускников, учить с помощью смены деятельности отдыхать в перерывах между выполнениями заданий.
3. Учить правильно распределять рабочее время на экзамене, проводить тренировочные письменные работы с хронометражем времени.
4. Совершенствовать методику контроля учебных достижений выпускников, используя разнообразные формы в зависимости от конкретных целей и специфики изученного материала, используя задания, аналогичные тем, которые представлены в экзаменационной работе.

Физика

В этом учебном году 2 выпускника сдавали физику.

Наибольшие затруднения вызвали задания, раскрывающие темы:

Условие равновесия твердого тела, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук; Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроецессы; Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины; Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления); Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца; Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе; Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада; Квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами); Механика – квантовая физика (методы научного познания).

Сравнительный анализ ЕГЭ по физике за 3 года

2018-2019 учебный год			2019-2020	2020-2021 учебный год		
Кол-во сдававших	баллы	отметка	Не сдавали	Кол-во сдававших	баллы	отметка
1	41	«5»-0 «4»-0 «3»-1 «2»-0		2	42 51	«5»-0 «4»-0 «3»-2 «2»-0
Успеваемость		100%		Успеваемость		100%
Качество		0%		Качество		0%
Средний балл	41,0	3,0		Средний балл	46,5	3,0
Районный показатель	38,9			Районный показатель	47,3	

Выводы:

1. При подготовке к экзамену особое внимание обратить внимание на темы вызвавшие наибольшие затруднения при выполнении экзаменационной работы
2. Усилить работу по формированию знаний и умений по таким разделам физики, как молекулярная физика, термодинамика, электродинамика, квантовая физика.
3. Спланировать работу по подготовке к выполнению второй части экзамена.
4. Работать над повышением качества преподавания физики.
5. Осуществлять в системе контроль знаний и умений в форме ЕГЭ в 10-11 классах.

Информатика

Информатику сдавал 1 человек.

2020-2021 учебный год		
Кол-во сдававших	баллы	отметка
1	50	«5»-0 «4»-0 «3»-1 «2»-0
Успеваемость		100%
Качество		0%
Средний балл	50	3,0
Районный показатель	53,2	

Выводы:

- Признать прохождение экзамена по информатике удовлетворительным.
- В прошлом учебном году никто не сдавал экзамен по информатике, сравнить результаты невозможно.
- В следующем учебном году усилить работу по формированию знаний и умений по таким разделам как: Умение подсчитывать информационный объем сообщения. Знание позиционных систем счисления. Знание основных понятий и законов математической логики. Вычисление рекуррентных выражений. Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных. Умение анализировать результат исполнения алгоритма, Умение создавать собственные программы.
- Проводить диагностику ЗУН учащегося.
- Спланировать работу по подготовке к написанию собственных программ на разных языках программирования.
- Осуществлять в системе контроль знаний и умений в форме ЕГЭ.

Общие выводы: государственную итоговую аттестацию в форме ЕГЭ проходили по 9 предметам. С биологией и химией обучающиеся справиться не смогли и экзамен не сдали. 0% качества по истории, литературе, физике, информатике.

	русский язык	математика (профиль)	биология	химия	обществ	история	литерат	физика	информат
Успеваемость	100%	100%	0%	0%	86%	100%	100%	100%	100%
Качество	63%	50%	0%	0%	14%	0%	0%	0%	0%
Ср. балл школа	57,4	50	25	6	47,7	42,5	56	46,5	50
район	62,1	44	41,1	42,4	49,2	43,4	64,3	46,9	53,9
область	66,7	46,4	45,4	47,4	52,7	49,3	61	48,6	57,4

Рекомендации:

1. Учителям- предметникам работать над повышением качества образования, добиваться такого результата, чтобы ни какие внешние условия не влияли на результат сдачи экзамена.
2. Учителям – предметникам продолжить изучение материалов ЕГЭ по предметам. Своевременно знакомиться с демоверсией ЕГЭ, спецификацией, кодификатором, отражающими требования образовательного стандарта по каждому предмету, своевременно информировать учащихся об изменениях, корректировать учебно-тематическое планирование и содержание обучения.
3. Изучить рекомендации по совершенствованию процесса преподавания предметов, созданные Федеральным институтом педагогических измерений и изменения в ГИА 2022.

4. Проанализировать результаты ЕГЭ на заседании МО, спланировать подготовку к ГИА в следующем учебном году с учетом тех проблем, которые возникли при ГИА 2021.
5. Отрабатывать умения и навыки, связанные с чтением, с информационной переработкой текста. Создавать благоприятные условия для формирования коммуникативной компетенции: больше работать с текстом, обучать анализу текста, интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров.
6. В процессе обучения вырабатывать у учащихся привычки самоконтроля и самопроверки.
7. При подготовке учащихся к выполнению второй части экзаменационной работы необходимо постоянно помнить о её дифференцированном характере. Подбирая задания для тренировки (например, в ходе итогового повторения), их следует соотносить с возможностями и потребностями каждого учащегося, а также с уровнем класса в целом.
8. Организовать разноуровневое повторение по выбранным темам.
9. С сильными учащимися, помимо тренировки в решении задач базового уровня сложности (в виде самостоятельных работ), проводить разбор методов решения задач повышенного уровня сложности, проверяя усвоение этих методов на самостоятельных работах и дополнительных занятиях.
10. Школьному психологу разработать индивидуальный маршрут по психологическому сопровождению обучающихся при подготовке к ГИА.
11. Вести подготовку к ЕГЭ в системе в каждом классе.

Заместитель директора по УВР Черных О.С.